

LISA 2

Tellija: Majandus- ja kommunikatsiooniministeerium

Hanke nimetus: "Soolise võrdsuse ja vähemuste võrdsete võimaluste ristumiskohad turvalisuse, julgeoleku ja demokraatliku vastupanuvõimega"

Hindamiskriteeriumid ja -metoodika

1. Hindamiskriteeriumid

- 1.1. Hankija võrdleb ja hindab kõiki vastavaks tunnistatud pakkumusi hindamiskriteeriumide alusel. Edukas pakkumus selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil käesolevas dokumendis toodud hindamiskriteeriumide ja -metoodika alusel.
- 1.2. Edukaks tunnistatakse parima hinna ja kvaliteedi suhte alusel majanduslikult soodsaim pakkumus, mille väärtuspunktide summa kokku on suurim.
- 1.3. Töö teostamise maksumus ilma KM (osakaal 20%): Maksimaalsed väärtuspunktid omistatakse pakkumusele, mille maksumus on madalaim, teiste pakkumuste väärtuspunktid arvutatakse järgmise valemi järgi: „väärtuspunktid“ = „kõige odavama pakkumuse maksumus“ ÷ „hinnatava pakkumuse töö maksumus“ × 20. Saadud tulemus ümardatakse teise komakohani.
- 1.4. Töö teostamise kvaliteet punktis 3 nimetatud sisukriteeriumite alusel (osakaal 80%). Pakkumuse sisukriteeriumite eest saadud punktid (maksimaalselt 90) teisendatakse 80-punktilisele skaalale järgmise valemi järgi: „väärtuspunktid“ = pakkumusele sisukriteeriumite eest antud punktide summa ÷ 90 × 80. Saadud tulemus ümardatakse teise komakohani.
- 1.5. Pakkumusele hindamiskriteeriumite eest antud väärtuspunktid summeeritakse. Kokku on võimalik saada maksimaalselt 100 punkti.

2. Hindamise reeglid

- 2.1. Pakkumusi hindab hankekomisjon, kes on pakkujatest sõltumatu ja kes hindab vastavaks tunnistatud pakkumusi konsensuslikult.
- 2.2. Hankekomisjon lähtub hindamisel hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest ning esitab hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses allkirjastatud protokollis.
- 2.3. Edukaks tunnistatakse pakkumus, mis sai kokku kõige rohkem väärtuspunkte.
- 2.4. Võrdsete väärtuspunktidega pakkumuste korral tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud sisukriteeriumite 3.1-3.6 eest summeeritult kõige enam väärtuspunkte. Kui ka siis on tulemus võrdne, siis eelistatakse pakkumust, mis on saanud sisukriteeriumite 3.1-3.6 alapunktide eest kõige enam maksimaalseid hindeid. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte

saanud pakkumuse esitanud pakkujatel liisuheitmist jälgida reaalajas interneti vahendusel.

2.5. Tellija ei tunnista edukaks pakkumust, mis on saanud vähemalt ühe sisukriteeriumi eest miinimumpunktid.

2.6. Tellijal on õigus mitte tunnista edukaks pakkumust, mis on saanud sisukriteeriumite 3.1-3.7 eest summeeritult 28 punkti või vähem, kriteeriumi 3.8 eest 2 punkti või vähem või kõigi punktis 3 nimetatud sisukriteeriumite eest summeeritult 30 punkti või vähem. Hindamistäpsus on kaks kohta pärast koma.

3. Pakkumise hindamise sisukriteeriumid (maksimaalselt 90 väärtuspunkti):

Sisukriteeriumi nimetus		Maksimaalne väärtuspunktide arv
3.1	Pakkuja arusaam hanke eesmärgist ja ülesannetest	12
3.2	Kirjandusülevaate metoodika ja ülesehitus	12
3.3	Eesti originaaluuringu metoodika ja ülesehitus	12
3.4	Rahvusvahelise uurimisseminari ja ühise ümarlaua arutelu läbiviimine teadlaste ja ekspertidega	12
3.5	Nägemus Ariadne Lõnga erinumbri väljaandmisest	12
3.6	Ekspertiseminar ja projektitulemuste kommunikatsioon	12
3.7	Tegevus- ja projektiplaan (sh ajakava, tiimiliikmete rollide kirjeldus ja pädevused, riskide maandamine, koostöö tellijaga)	12
3.8	Eelarve jaotus ja põhjendatus	6
Kokku:		90

3.1. Pakkuja arusaam hanke eesmärgist ja ülesannetest (maksimaalselt 12 punkti)

- Pakkuja on põhjalikult ja selgelt mõtestanud projekti eesmärgi ja oodatavad tulemused, sidudes need interdistsiplinaarse lähenemisega.
- Esitatud lähenemine on põhjendatud, loogiline, teostatav.
- Pakkuja seob veenvalt võrdsuse, julgeoleku ja demokraatliku vastupanuvõime teemad, näidates head arusaamist teema rahvusvahelisest ja Eesti kontekstist.
- Esitatud lähenemine vastab T&A tegevuse põhimõtetele ja kriteeriumitele (uudsus, loovus, ettemääramatus, süstemaatilisus, ülekantavus).

Iga alapunkti eest on võimalik saada 3 punkti ja neid hinnatakse, lähtudes järgmistest kriteeriumitest:

Hinne 3 antakse juhul, kui tingimus on selgelt, põhjalikult ja sisuliselt täidetud ning pakkumuses esitatud kirjeldus ületab lähteülesandes kirjeldatud nõudeid, pakkudes selgesti eristatavat lisaväärtust.

Hinne 2 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täidetud ja vastab lähteülesande nõuetele, kuid ei ületa oodatud taset või esineb mõningaid puudusi (nt põhjenduste vähesus, ebaselgus detailides).

Hinne 1 antakse juhul, kui tingimus on käsitletud pealiskaudselt, osaliselt või ebaselgelt ning esitatud kirjeldus ei võimalda veenduda tingimuse täielikus sisulises täitmisel.

Hinne 0 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täitmata või asjakohane kirjeldus puudub.

3.2. Kirjandusülevaate metoodika ja ülesehitus (maksimaalselt 12 punkti)

- Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest ning hanke eesmärgist ja ülesannetest.
- Pakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekust on põhjendatud ja lahendused on omavahel uuringu eesmärgist lähtuvalt seostatud.
- Pakkuja nägemusest koos metoodika valiku põhjendustega nähtub, kuidas soovitud eesmärgini jõuda ning miks on valitud metoodika eesmärgi saavutamiseks sobivaim.
- Kasutatav metoodika aitab vastata tehnilises kirjelduses ära toodud uurimisküsimustele.

Iga alapunkti eest on võimalik saada 3 punkti ja neid hinnatakse, lähtudes järgmistest kriteeriumitest: Hinne 3 antakse juhul, kui tingimus on selgelt, põhjalikult ja sisuliselt täidetud ning pakkumuses esitatud kirjeldus ületab lähteülesandes kirjeldatud nõudeid, pakkudes selgesti eristatavat lisaväärtust.

Hinne 2 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täidetud ja vastab lähteülesande nõuetele, kuid ei ületa oodatud taset või esineb mõningaid puudusi (nt põhjenduste vähesus, ebaselgus detailides).

Hinne 1 antakse juhul, kui tingimus on käsitletud pealiskaudselt, osaliselt või ebaselgelt ning esitatud kirjeldus ei võimalda veenduda tingimuse täielikus sisulises täitmisel.

Hinne 0 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täitmata või asjakohane kirjeldus puudub.

3.3. Eesti originaaluuringu metoodika ja ülesehitus (maksimaalselt 12 punkti)

- Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest ning hanke eesmärgist ja ülesannetest.
- Pakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekust on põhjendatud ja lahendused on omavahel uuringu eesmärgist lähtuvalt seostatud.
- Pakkuja nägemusest koos metoodika valiku põhjendustega nähtub, kuidas soovitud eesmärgini jõuda ning miks on valitud metoodika eesmärgi saavutamiseks sobivaim.

- Hanke tehnilises kirjelduses ära toodud prioriteetseid uurimisküsimusi on vastavalt lähteülesandele konkretiseeritud ja täpsustatud ning neile vastuste leidmine on metoodiliselt selgelt esitatud.

Iga alapunkti eest on võimalik saada 3 punkti ja neid hinnatakse, lähtudes järgmistest kriteeriumitest:

Hinne 3 antakse juhul, kui tingimus on selgelt, põhjalikult ja sisuliselt täidetud ning pakkumuses esitatud kirjeldus ületab lähteülesandes kirjeldatud nõudeid, pakkudes selgesti eristatavat lisaväärtust.

Hinne 2 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täidetud ja vastab lähteülesande nõuetele, kuid ei ületa oodatud taset või esineb mõningaid puudusi (nt põhjenduste vähesus, ebaselgus detailides).

Hinne 1 antakse juhul, kui tingimus on käsitletud pealiskaudselt, osaliselt või ebaselgelt ning esitatud kirjeldus ei võimalda veenduda tingimuse täielikus sisulises täitmises.

Hinne 0 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täitmata või asjakohane kirjeldus puudub.

3.4. Rahvusvahelise uurimisseminari ja ühise ümarlause arutelu läbiviimine teadlaste ja ekspertidega (maksimaalselt 12 punkti)

- Pakkaja on esitanud selge ja sisuka nägemuse rahvusvahelise uurimisseminari ning teadlaste ja ekspertide ümarlause eesmärgist ja oodatavatest tulemustest.
- Esitatud on ürituste realistlik korraldusplaan, mis arvestab projekti tegevusloogikat ja ajakava.
- On selgelt kirjeldatud, kuidas kaasatakse üritustele rahvusvahelised, sh Põhja ja Balti riikide teadlased ja eksperdid.
- On kirjeldatud seos rahvusvahelise uurimisseminari ning teadlaste ja ekspertide ümarlause tulemuste ning projekti sisuliste etappide vahel (uuringu läbiviimine, poliitikasoovitused jm).

Iga alapunkti eest on võimalik saada 3 punkti ja neid hinnatakse, lähtudes järgmistest kriteeriumitest:

Hinne 3 antakse juhul, kui tingimus on selgelt, põhjalikult ja sisuliselt täidetud ning pakkumuses esitatud kirjeldus ületab lähteülesandes kirjeldatud nõudeid, pakkudes selgesti eristatavat lisaväärtust.

Hinne 2 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täidetud ja vastab lähteülesande nõuetele, kuid ei ületa oodatud taset või esineb mõningaid puudusi (nt põhjenduste vähesus, ebaselgus detailides).

Hinne 1 antakse juhul, kui tingimus on käsitletud pealiskaudselt, osaliselt või ebaselgelt ning esitatud kirjeldus ei võimalda veenduda tingimuse täielikus sisulises täitmises.

Hinne 0 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täitmata või asjakohane kirjeldus puudub.

3.5. Nägemus Ariadne Lõnga erinumbri väljaandmisest (maksimaalselt 12 punkti)

- Pakkuja on erinumbri esialgse kontseptsiooni selgelt ja sisukalt lahti kirjutatud (võimalikud teemad, ülesehitus, rahvusvahelise, sh Põhja ja Balti riikide mõõtme tagamine).
- On põhjendatud, kuidas Ariadne Lõnga erinumber toetub projekti teadustulemustele (originaaluuring, kirjandusülevaade).
- On kirjeldatud interdistsiplinaarne lähenemine (soouuringud, meediauuringud, julgeoleku-uuringud jms).
- On esitatud kirjeldus Ariadne Lõnga väljaandmisprotsessist, sh vajadusel viidates kehtivale ajakirja tavapärasele toimetamisprotsessile.

Iga alapunkti eest on võimalik saada 3 punkti ja neid hinnatakse, lähtudes järgmistest kriteeriumitest:

Hinne 3 antakse juhul, kui tingimus on selgelt, põhjalikult ja sisuliselt täidetud ning pakkumuses esitatud kirjeldus ületab lähteülesandes kirjeldatud nõudeid, pakkudes selgesti eristatavat lisaväärtust.

Hinne 2 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täidetud ja vastab lähteülesande nõuetele, kuid ei ületa oodatud taset või esineb mõningaid puudusi (nt põhjenduste vähesus, ebaselgus detailides).

Hinne 1 antakse juhul, kui tingimus on käsitletud pealiskaudselt, osaliselt või ebaselgelt ning esitatud kirjeldus ei võimalda veenduda tingimuse täielikus sisulises täitmisel.

Hinne 0 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täitmata või asjakohane kirjeldus puudub.

3.6. Eksperdiseminar ja projektitulemuste kommunikatsioon (maksimaalselt 12 punkti)

- Pakkuja on esitanud selge ja sisuka nägemuse eksperdiseminari eesmärgist ja oodatavatest tulemustest
- Kavandatud kommunikatsioonitegevused tagavad projekti tulemuste jõudmise peamiste sihtrühmade ja kasusaajateni
- On kirjeldatud, milliseid kanaleid ja formaate kommunikatsiooniks kasutatakse ning kuidas saavutatakse kommunikatsioonitegevuste ulatus ja mõjus, sh võimalikud sidusrühmad ja koostööpartnerid.
- Kommunikatsioonitegevused arvestavad teema tundlikkusega

Iga alapunkti eest on võimalik saada 3 punkti ja neid hinnatakse, lähtudes järgmistest kriteeriumitest:

Hinne 3 antakse juhul, kui tingimus on selgelt, põhjalikult ja sisuliselt täidetud ning pakkumuses esitatud kirjeldus ületab lähteülesandes kirjeldatud nõudeid, pakkudes selgesti eristatavat lisaväärtust.

Hinne 2 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täidetud ja vastab lähteülesande nõuetele, kuid ei ületa oodatud taset või esineb mõningaid puudusi (nt põhjenduste vähesus, ebaselgus detailides).

Hinne 1 antakse juhul, kui tingimus on käsitletud pealiskaudselt, osaliselt või ebaselgelt ning esitatud kirjeldus ei võimalda veenduda tingimuse täielikus sisulises täitmisel.

Hinne 0 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täitmata või asjakohane kirjeldus puudub.

3.7. Tegevus- ja projektiplaan (sh ajakava, tiimiliikmete rollide kirjeldus ja pädevused, riskide maandamine, koostöö tellijaga (maksimaalselt 12 punkti))

- Pakkumuses on selgelt kirjeldatud tiimiliikmete pädevused ja rollid ning tiimiliikmete pädevused ja rollide jaotus loovad sisuliselt põhjendatud interdistsiplinaarse terviku, mis võimaldab erineva iseloomuga projektitegevuste (nt teaduslikud, analüütilised ja rakenduslikud) tõhusat elluviimist.
- Pakkumuses on ära kirjeldatud 5 peamist riski ja nende piisavad maandamismeetmed.
- Pakkumuses on selgelt kirjeldatud koostööd Tellijaga.
- Projektiplaan on terviklikult läbi mõeldud ja realistlik.

Iga alapunkti eest on võimalik saada 3 punkti ja neid hinnatakse, lähtudes järgmistest kriteeriumidest:

Hinne 3 antakse juhul, kui tingimus on selgelt, põhjalikult ja sisuliselt täidetud ning pakkumuses esitatud kirjeldus ületab lähteülesandes kirjeldatud nõudeid, pakkudes selgesti eristatavat lisaväärtust.

Hinne 2 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täidetud ja vastab lähteülesande nõuetele, kuid ei ületa oodatud taset või esineb mõningaid puudusi (nt põhjenduste vähesus, ebaselgus detailides).

Hinne 1 antakse juhul, kui tingimus on käsitletud pealiskaudselt, osaliselt või ebaselgelt ning esitatud kirjeldus ei võimalda veenduda tingimuse täielikus sisulises täitmisel.

Hinne 0 antakse juhul, kui tingimus on sisuliselt täitmata või asjakohane kirjeldus puudub.

3.8. Eelarve jaotus ja põhjendatus (maksimaalselt 6 punkti)

- Pakkumusele lisatud projekti eelarve kuluridade sisu on pakkumuses ammendavalt lahti kirjutatud.
- Eelarves toodud kulud on põhjendatud, läbipaistvad ja arusaadavad.

Hinne 6 antakse juhul, kui kuluridade sisu on selgelt, ammendavalt ja loogiliselt lahti kirjutatud, eelarves toodud kulud on põhjendatud ning selges ja jälgitavas seoses kavandatud projektitegevustega. Eelarve on läbipaistev ja võimaldab üheselt hinnata kavandatud tegevuste rahalist teostatavust.

Hinne 4 antakse juhul, kui eelarve vastab lähteülesande nõuetele, kuid kulude põhjendatus või seos tegevustega on osaliselt ebaselge või esineb väiksemaid puudusi detailsuses või läbipaistvuses.

Hinne 2 antakse juhul, kui eelarve on käsitletud pealiskaudselt, kulude kujunemise loogika ei ole piisavalt selgitatud või seos projektitegevustega on ebaselge.

Hinne 0 antakse juhul, kui eelarve on sisuliselt põhjendamata või puudub.